

Nota van inlichtingen 2 - Trapliften

inzake de aanbesteding Trapliften - Gemeenten Apeldoorn, Brummen, Deventer, Epe, Hattem, Heerde, Lochem, Olst-Wijhe, Raalte, Voorst en Zutphen
d.d. 4 maart 2025

Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2 inzake de aanbesteding Trapliften van de gemeenten Apeldoorn, Brummen, Deventer, Epe, Hattem, Heerde, Lochem, Olst-Wijhe, Raalte, Voorst en Zutphen. In de onderstaande documenten zijn de wijzigingen naar aanleiding van deze nota van inlichtingen met track changes doorgevoerd:

1. Concept raamovereenkomst_v4mrt25
4. Programma van eisen_v4mrt25

Bij het indienen van de inschrijving dient u uit te gaan van deze bijgestelde documenten. De sluitingstermijn voor het indienen van een inschrijving is **18 maart 2025, 10:00 uur**. Wij zien uw inschrijving met belangstelling tegemoet.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Vervolg vraag op antwoord vraag 24 PvE	In uw antwoord op vraag 24 verwijst u naar Programma van Eisen (PvE) 7.1.10, waarin het begrip 'moedwilligheid' wordt gedefinieerd. In de huidige formulering van deze betreffende eis worden vrijwel alle risico's bij de opdrachtnemer gelegd. De gemeente wil namelijk uitsluitend schade laten vergoeden die moedwillig is toegebracht. Wij vinden dit onredelijk, omdat ook schade door oneigenlijk gebruik voor vergoeding in aanmerking zou moeten komen. Hoewel dit niet vaak voorkomt, zou het niet de verantwoordelijkheid van de leverancier mogen zijn. Bovendien is moedwilligheid vrijwel niet te bewijzen, terwijl oneigenlijk gebruik duidelijk afgebakend kan worden en voor zowel de opdrachtgever als de opdrachtnemer helder is. De opdrachtnemer neemt diverse preventieve maatregelen om dergelijke situaties te voorkomen. Echter, als een gebruiker deze adviezen niet opvolgt en er alsnog schade ontstaat, rijst de vraag: valt dit onder 'moedwilligheid' of onder 'oneigenlijk gebruik'? Wij verzoeken u daarom dringend om PvE 7.1.10 te herzien en de definitie van 'moedwilligheid' nader te specificeren of uit te breiden met 'oneigenlijk gebruik' en daarbij horende kaders.	Onder moedwilligheid wordt verstaan: Het aantoonbaar met kennis van zaken opzettelijk beschadigen en/of stuk maken van de traplift of schade voortvloeiend uit het niet herhaaldelijk opvolgen van de door opdrachtnemer gegeven gebruiksinstructies. De moedwilligheid moet aantoonbaar gemaakt worden door opdrachtnemer en te worden gemeld bij opdrachtgever. De melding is voorzien van foto's, beschrijving van de schade/gevolgen en de mogelijke oorzaak. Uitsluitend indien opdrachtgever vaststelt dat er sprake is van moedwillig veroorzaken van schade, zal opdrachtgever ter vergoeding aan opdrachtnemer, de kosten verhalen op de inwoner. Opdrachtgever financiert in deze voor. In alle andere gevallen zijn de kosten voor rekening van opdrachtnemer.
2.	Vervolg vraag, n.a.v antwoord op vraag 32	Uit uw antwoord concluderen wij dat bij plaatsing van de traplift aan de spijl zijde de trapeuning, bevestigd aan de muurzijde, in alle gevallen gehandhaafd dient te blijven? Is deze conclusie juist?	Nee niet volledig er moet een trapeuningoplossing worden gerealiseerd. Dit kan door de huidige trapeuning te handhaven, deze waar nodig (aan de muurzijde) te verplaatsen waarbij het doel en de functionaliteit van de trapeuning blijft gehandhaafd, of door een alternatieve vergelijkbare trapeuningoplossing te realiseren met hetzelfde doel en functionaliteit. Als alternatief vergelijkbare trapeuningoplossing met hetzelfde doel en functionaliteit worden handbeugels aan de muurzijde niet gezien.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
3.	Vervolgvrage, n.a.v antwoord op vraag 23 – PvE, art. 7.2.4	Met uw antwoord op deze vraag stelt u leverancier verantwoordelijk voor alle mogelijke wijzigingen in de woon/gezondheidssituatie van de trapliftgebruiker en eventuele medebewoners gedurende een periode van 15 jaar. Dat lijkt ons onredelijk; het kan niet zo zijn dat wij als leverancier verantwoordelijk zijn voor de financiële consequenties van mogelijke onvoorziene medische ontwikkelingen bij de gebruiker van de traplift en/of diens medebewoners. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen of minimaal in de tijd tot een redelijke termijn te beperken.	U mag er vanuit gaan dat wij als opdrachtgever hier naar redelijkheid en billijkheid mee om zullen gaan en niet van u zullen verlangen een traplift aan te passen op het moment dat er een onvoorziene wijziging in de woon/gezondheidssituatie van trapliftgebruiker plaatsvindt (een wijziging die dus niet is te voorzien voorafgaand of bij plaatsing van de traplift) die erin resulteert dat de traplift in ruime mate moet worden aangepast. Onder onvoorziene wijzigingen kunnen bijvoorbeeld vallen: Gehele rail vervangen, , traplift verhuizen of de traplift volledig vervangen bijvoorbeeld als het gewicht van de gebruiker hoger wordt dan het maximaal toelaatbare gewicht van de traplift. De eis wordt niet aangepast, omdat deze als onredelijk wordt gezien.
4.	Vervolgvrage, n.a.v antwoorden op vraag 14, 15 en 16 – Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.4, 4.2.5 en 4.2.6	U geeft in uw antwoord aan dat de omvang van het door inschrijvers in te dienen plan van aanpak bewust beperkt is gehouden vanuit de gedachte dat een “expert” weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Zoals ooit Ernest Hemingway in de aanhef van zijn brief aan een vriend schreef: “Excuseer mij dat ik jou deze lange brief schrijf, helaas had ik geen tijd om een korte brief te schrijven”. De boodschap achter deze aanhef geldt ook voor onze plannen van aanpak. Wij veronderstellen dat u een expert (leverancier) zoekt die aan uw besteisen kan voldoen én dat u niet op zoek bent een expert schrijver die in staat is om al het door u gevraagde op een goede manier op 2 A4 voor het voetlicht te brengen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook nogmaals om het maximale aantal pagina’s voor de onderdelen “Communicatie inwoner”, “Communicatie gemeente” en “Toekomstbestendigheid” ieder te verhogen naar 4 pagina’s A4. Wij zouden dit verzoek niet zo nadrukkelijk brengen als wij er niet van overtuigd waren dat u met 2 pagina’s A4 voor de door u uitgevraagde onderwerpen, niet alleen inschrijvers, maar ook uzelf als aanbestedende dienst te kort doet. Daarnaast: is het per plan toegestaan om de KPI's op een aparte (extra) pagina op te nemen?	Niet akkoord. Het is tevens niet toegestaan om de KPI's op een aparte (extra) pagina op te nemen. De KPI's dienen opgenomen te zijn in het maximumaantal toegestane pagina's.
5.	Vervolgvrage, n.a.v. antwoord op vraag 6 – PvE 3.1 Categorieën	Is onze aanname juist dat u in deze net als vermeldt in uw eis 7.7 van uw PvE 100% garantie eist voor een periode van 15 jaar? Als u antwoord hierop bevestigend is, realiseert u zich dan dat inclusief de opgenomen omruilgarantie dit een zeer sterk prijsopdrijvend effect zal hebben, terwijl de ervaring leert dat een traplift 4 à 5 jaar gemiddeld in gebruik is. Wij vinden dit prijsopdrijvend effect onnodig. Een standaard 2 jaar garantie voor elke traplift en een daaraan gekoppeld onderhoudscontract, zou in alle gevallen kunnen voldoen en onnodige opdrijving van de aanschafprijzen van de trapliften voorkomen. Wij verzoeken u uw antwoord in deze te heroverwegen. Gaat u mee in dit verzoek?	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan, zie verder het antwoord op vraag 3 Nvi 2.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
6.	Vervolgvrage, n.a.v antwoord op vraag 1 – Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.6	Wat is de toegevoegde waarde van deze lijst voor u als aanbestedende dienst? Uw eisen ten aanzien van de te plaatsen trapliften zijn namelijk glashelder. Indien leverancier daaraan voldoet met inzet van de daarvoor noodzakelijke opties is een dergelijke lijst naar ons idee overbodig. Is de AD bereid deze lijst te laten vervallen?	Nee, de aanbestedende dienst wenst de trapliften en bijbehorende servicedienstverlening toekomstbestendig te houden en wil van inschrijver weten of en welke optionele oplossingen, services en diensten inzake trapliften (anders dan al vereist) deze bereid is te leveren om hieraan bij te dragen.
7.	Offerteaanvraag, art. 4.2.6.1.c	In 4.2.6.1.c vraagt u de inschrijver op welke wijze invulling wordt gegeven aan het kunnen leveren binnen zero-emissiezones. Kunnen wij erop vertrouwen dat er, tijdens de uitvoering van onze werkzaamheden, voldoende beschikbare laadpalen aanwezig zijn?	In de omgeving zijn laadpalen aanwezig.